

Решение по гражданскому делу - кассация



Информация по делу №4Г-593/2013 [44Г-30/2013]

№ 44-г-30/2013

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Верховного суда Республики Карелия

28 августа 2013 года г. Петрозаводск

Президиум Верховного суда Республики Карелия в составе:

председательствующего Шмотиковой С.А.

судей Рочевой Е.С., Савастьянова Г.С., Стракатовой З.Е. Галашевой И.Н. рассмотрел гражданское дело по кассационной жалобе ООО "ОСС" на решение Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 06 февраля 2013 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Карелия от 09 апреля 2013 года по иску Мударисовой Ю.В., КРОО «Общество защиты прав потребителей» к ООО "ОСС" о защите прав потребителей,

Заслушав доклад судьи Верховного суда Республики Карелия Галашевой И.Н., объяснения представителя истицы, возражавшей против доводов кассационной жалобы, Президиум

установил:

Иск предъявлен по тем основаниям, что Мударисова Ю.В. является собственником квартиры в г. Петрозаводске. 08.09.2012 в результате засора общедомового стояка произошло поднятие канализационных стоков в санузел, на кухне квартиры истца, вследствие чего были затоплены кухня, прихожая и комната принадлежащей ей квартиры. Стоимость восстановительного ремонта квартиры согласно произведенной оценке составила руб. Полномочия по управлению многоквартирным домом осуществляет ООО "ОСС". Ссылаясь на то, что ответчик ненадлежащим образом исполняет обязанности по управлению многоквартирным домом в части обслуживания внутридомовых инженерных систем, истцы просили взыскать с ООО "ОСС" материальный ущерб в размере руб., неустойку в размере руб., компенсацию морального вреда в размере руб.

Решением Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 06 февраля 2013 года иски удовлетворены частично. Суд взыскал с ответчика в пользу Мударисовой Ю.В. в возмещение ущерба, причиненного затоплением квартиры, руб., неустойку в размере руб., компенсацию морального вреда в размере руб., штраф в размере руб. В остальной части в иске отказано. С ответчика в пользу КРОО «Общество защиты прав потребителей» взыскан штраф в размере руб., а также государственная пошлина в бюджет Петрозаводского городского округа в размере руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Карелия от 09 апреля 2013 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе ответчик просит отменить судебные постановления, принятые по делу, ссылаясь на существенные нарушения судом норм материального права.

В обоснование жалобы указано, что, поскольку затопление квартиры истца произошло в результате действий неустановленного лица, отсутствует причинно-следственная связь между действием либо бездействием ответчика и причиненным вредом, в связи с чем ответчик не может нести ответственность за причинение ущерба.

Определением судьи Верховного суда Республики Карелия Галашевой И.Н. от 15 августа 2013 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Президиум Верховного суда Республики Карелия находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 387 Гражданского процессуального кодекса РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Президиум Верховного суда Республики Карелия приходит к выводу, что в настоящем деле такого характера существенные нарушения норм материального права были допущены судами первой и апелляционной инстанций.

Согласно ст. 1064 Гражданского кодекса РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Судом установлено, что Мударисова Ю.В. является собственником квартиры в г. Петрозаводске.

Обслуживание указанного дома на основании договора от 31.12.2011 осуществляет ООО "ОСС", которое приняло на себя обязательства по оказанию услуг и выполнению работ по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в доме, обеспечению надлежащего содержания и обслуживания инженерных сетей и оборудования, относящихся к общему имуществу дома.

08.09.2012 года произошло затопление квартиры истца канализационными стоками по причине закупорки канализационного стояка посторонним предметом (тряпкой), что подтверждается актом от 08.09.2012, составленным работниками аварийной службы ООО «Т», устранявшими засор, выпиской из журнала регистрации заявок ООО «Т» от 22.12.2012. Засор возник в колене трубы канализационного стояка в подвале дома и был устранен сотрудниками аварийной службы.

Удовлетворяя иски требования частично, суд пришел к выводу о том, что затопление квартиры истца произошло вследствие ненадлежащего содержания и обслуживания ответчиком системы канализации, основания для освобождения ответчика от имущественной ответственности отсутствуют.

Однако данный вывод суда сделан с существенными нарушениями норм материального права.

В силу п. 42 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 № 491, управляющие организации и лица, оказывающие услуги и выполняющие работы при непосредственном управлении многоквартирным домом, отвечают перед собственниками помещений за нарушение своих обязательств и несут ответственность за надлежащее содержание общего имущества в соответствии с законодательством Российской Федерации и договором.

По смыслу ст. 36 Жилищного кодекса РФ к общему имуществу в многоквартирном доме относится, в частности, механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование, находящееся в данном доме за пределами или внутри помещений и обслуживающее более одного помещения

С соответствием с п. 41 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме собственники помещений несут ответственность за надлежащее содержание общего имущества в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Пунктом 4 ст. 30 Жилищного кодекса РФ установлено, что собственник жилого помещения обязан поддерживать данное помещение в надлежащем состоянии, не допуская бесхозяйственного обращения с ним, соблюдать права и законные интересы соседей, правила пользования жилыми помещениями, а также правила содержания общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме.

Согласно п. 2 ст. 1064 Гражданского кодекса РФ лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

Из анализа вышеприведенных норм действующего законодательства следует, что для возложения на лицо обязанности по возмещению вреда, необходимо наличие состав а правонарушения, включающего в себя: наступление вреда, противоправность поведения причинителя вреда, причинную связь между наступлением вреда и противоправностью поведения его причинителя, вину причинителя вреда, чего в данном случае не установлено.

Как следует из материалов дела, затопление квартиры произошло вследствие засора канализационного стояка из-за попадания бытового предмета; лицо, засорившее канализацию, не установлено; причиной затопления квартиры истца является нарушение жильцами дома правил пользования канализацией. При этом доказательств, свидетельствующих о технической неисправности системы канализации в день затопления квартиры истца, материалы дела не содержат.

Ответственность управляющей организации за несоблюдение правил эксплуатации канализации собственниками и пользователями квартир, законом не предусмотрена.

При таких обстоятельствах судом первой и апелляционной инстанций при рассмотрении данного дела допущены существенные нарушения норм материального права, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, в связи с чем судебные постановления, принятые по делу, нельзя признать законными и, они подлежат отмене.

Поскольку обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, судом установлены, Президиум Верховного суда Республики Карелия находит возможным, отменяя судебные постановления и не передавая дело на новое рассмотрение, принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении иска.

Руководствуясь ст.ст. 387, 388 и 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Верховного суда Республики Карелия

постановил:

Решение Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 06 февраля 2013 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Карелия от 09 апреля 2013 года по настоящему делу отменить, принять новое решение.

В удовлетворении иска Мударисовой Ю.В., КРОО «Общество защиты прав потребителей» к ООО "ОСС" о защите прав потребителей отказать.

Председательствующий: С.А. Шмотикова